

EL BUMERANG DE LA DEUDA

Susan George

Dato previo: en el año 1982 estalla la llamada “Crisis de la deuda”. Aunque los principales endeudados son los países del Sur , esta crisis también afecta negativamente a los países del Norte o acreedores.

1.- EL MEDIO AMBIENTE.

La política que impone el FMI (Fondo Monetario Internacional) a los países deudores es la de disminuir sus gastos y aumentar sus ingresos. Para ello, sus exportaciones deben superar sus importaciones. Mientras esto no se vaya consiguiendo, el FMI no deja que el país en cuestión se fije otros objetivos. Lo primero es poder pagar la deuda. Este es el llamado *ajuste estructural*. Pero ¿Cómo aumentar las exportaciones si los países vecinos se encuentran en la misma situación? Esto hace que los precios de los productos bajen porque hay mucha oferta. ¿Qué hacer? Las únicas alternativas que encuentran estos países son las siguientes:

- Destinar extensiones grandes de tierra a un producto destinado a comercializarlo. Esto implica un desgaste de la tierra, y por ello más pobreza. Esto, a su vez, conlleva una gran cantidad de *desplazados*, es decir población marginada que debe buscar sus tierras en los bosques.
- Explotar los recursos que se tengan sin que suponga mucho gasto, como sería el caso de la madera. Se realizan concesiones madereras y mineras que tan sólo aportan beneficios a corto plazo.
- Talar bosques para pastos y exportar carne de vacuno

La principal CONSECUENCIA de estas medidas es la Deforestación, que provoca los siguientes efectos perjudiciales en el Medio Ambiente:

A) Emisiones de *gas invernadero*, lo cual conlleva un cambio climático y un calentamiento global.

El anhídrido carbónico (CO₂) es el principal culpable del efecto invernadero. Su concentración en la atmósfera es un 25% superior que hace un siglo y medio. Los otros gases de invernadero son el metano y el óxido nitroso (N₂O).

Es una prueba el hecho de que los países con más deuda externa son los que tienen un índice más alto de deforestación, por ejemplo Brasil.

El FMI concede a los países endeudados dos tipos de préstamos: los préstamos de ayuda y los Servicios de Ampliación del Fondo (SAF), que son préstamos por tres años y de condiciones muy rigurosas. Aquí es donde figuran los principales deforestadores.

Hay quien culpa a los “cultivadores desplazados” de la deforestación, pues cada año provocan incendios y se internan más en los bosques, llegando cada vez más oleadas de estos cultivadores. Pero ¿cuál es la causa de esto?: son gente sin tierra que no

tiene otra alternativa. Son “desplazados”, o sea expulsados de otro lugar por la implantación de cultivos para la exportación, o por la pérdida de puestos de trabajo, por la pobreza, etc., o por la realización de obras (carreteras, embalses) financiadas por el Banco Mundial para las grandes empresas (Nestlé, entre otras).

En Brasil, por ejemplo, el bosque intacto produciría más alimentos (fruta, caza, pesca) para los brasileños y más ingresos para el país, de forma sostenible, año tras año, creando miles de puestos de trabajo (por ejemplo, sacando aceites comestibles). Pero el BM y el FMI no muestran interés en la explotación económica sostenible de estos bosques.

B) Destrucción de especies de animales y plantas, lo cual priva la producción de alimentos y medicinas.

Los proyectos de reforestación del BM son una mentira, pues plantar grandes extensiones de eucaliptos no restauran ninguna de las características del bosque original ni los millones de especies que una vez lo habitaron. Muchas plantas tropicales que tienen un uso beneficioso en la medicina y la agricultura (control de plagas en las cosechas) desaparecen definitivamente.

El Norte es pobre en genes para una buena productividad agrícola y para la medicina, y depende del Sur, pobre pero rico en genes.

Una posible SOLUCION a todo esto es la tomada por Colombia, que ha otorgado una parte de la Amazonía colombiana al cuidado de indígenas. En opinión de la autora, debería condonarse la deuda en más de un 50% para que sirva de algo, pero esta condonación debe condicionarse a la adopción por parte del Estado deudor de ciertas condiciones sociales y ecológicas. En este sentido, cabe mencionar el caso de las “maquiladoras” en México. El Estado Mexicano, para favorecer la inversión extranjera en su país, exige escasas medidas de protección del Medio Ambiente, con lo cual se han creado zonas llenas de industrias procedentes de EEUU que causan graves contaminaciones al Medio Ambiente.

2.- LA DROGA.

Existe una demanda creciente de droga en EEUU y en Europa, con lo cual la economía de la cocaína en los países andinos (Bolivia, Colombia, Perú) es floreciente. EEUU pretende cortar el problema desde la fuente, pero primero debería cambiar su política respecto a la deuda externa.

El cultivo y la transformación primaria de la coca se hace en Bolivia y Perú. De ahí, pasa a Colombia, donde se hace el tratamiento final y se comercializa.

BOLIVIA. El cultivo de la coca y la preparación de la PBC (Pasta Base de la Cocaína) es la principal fuente generadora de divisas, por encima de todas las exportaciones legales del país.

En la década de los 50 una revuelta popular instaura un gobierno civil y elimina al ejército boliviano. EEUU va reconstruyendo y capacitando a este ejército, hasta que en la década de los 60 se produce el golpe de Estado militar, y a partir de ahí uno tras otro. Los gobiernos militares se han dedicado siempre al narcotráfico, asumen

altas deudas sin potenciar las inversiones productivas del país, son gobiernos donde reina la corrupción, todo lo cual implica una gran deuda externa y un alto nivel de desempleo. En la década de los 80, cae el mercado del estaño y Argentina deja de comprar gas a Bolivia. Bolivia, necesitada de plata, se dedica a emitir pesos, provocando una enorme inflación. En 1985 asume el poder Víctor Paz Estensoro, el cual implanta el programa del FMI de ajuste estructural llamado NPE (Nueva Política Económica). Este plan conlleva despidos masivos en el sector público, cierre de las minas de estaño deficitarias (unos 20.000 mineros sin trabajo). Paz Estensoro contaba que toda esa gente se incluiría en la economía de la coca, y así fue.

La economía de la coca genera empleo y permite importar productos vitales que Bolivia apenas produce. El FMI lo sabe, aunque no se pronuncia sobre el tema. Es imposible acabar con la economía de la coca en Bolivia.

PERU. El Presidente Alan García (1985) declaró abiertamente que sólo destinaría un 10% de los ingresos por exportaciones al pago de la deuda externa. A raíz de estas declaraciones, el FMI declaró a Perú “no apto” para recibir créditos futuros ni de fuentes públicas (BM, BID), ni de bancos privados. Con Fujimori, vuelve a haber trato con el FMI. El éxito del “ajuste” del FMI depende del éxito de la industria de la coca, igual que en Bolivia.

COLOMBIA. En este país, la cosecha de coca es pequeña, porque se dedica más a la transformación. El valor añadido es impresionante. Colombia nunca ha tenido necesidad de reestructurar su deuda externa, escapando así de las garras del FMI. Los narcodólares se integran directamente a la economía nacional. El Banco Central acepta los dólares sin hacer preguntas. Colombia tiene una economía mayor y más diversificada, por tanto podría sobrevivir sin la droga.

Las principales CONSECUENCIAS de toda esta situación son las siguientes: la droga provoca deforestación, erosión del suelo, contaminación de ríos por residuos químicos y extinción de recursos genéticos, todo lo cual implica la producción del efecto invernadero. La preparación de la pasta de coca tiene el peor impacto ambiental, por eso en Bolivia hay ríos gravemente contaminados. Como paradoja, señalar que los productos químicos los proporciona básicamente EEUU.

Las operaciones militares de EEUU contra la droga en los Andes destruyendo cosechas han sido un fracaso. EEUU destina más plata a reducir la oferta con programas en el “país de origen” que a reducir la demanda en su propio país. Ésta es una estrategia inviable porque por un lado deberían ver una alternativa a la economía de la coca y, por otro, tener en cuenta que las instituciones militares andinas tienen claros antecedentes de corrupción y poco compromiso en esta lucha.

DEA: Administración de Control de Narcóticos de EEUU.

3.- CÓMO LOS CONTRIBUYENTES DEL NORTE SACAN DE APUROS A LOS BANCOS.

En los países acreedores, los bancos dan el trato de “pérdidas” a la deuda externa del “Tercer Mundo” a efectos fiscales, a pesar de que los bancos cuentan con reservas para el caso de préstamos incobrables. En unos países se obliga a tener reservas, en otros sólo depende del banco.

Las reservas, en algunos regímenes tributarios se tratan como si fueran una pérdida real del banco, y no son gravadas por los impuestos. Esto es una farsa porque el préstamo se conserva al 100%. ¿Para qué proteger tanto a los bancos?:

- Los bancos se dedicaron a hacer préstamos irresponsables, por tanto ellos deberían asumir las consecuencias.
- Los préstamos “soberanos”, o sea a gobiernos, no son como los préstamos a empresas privadas. Éstas pueden desaparecer, pero el país no deja de existir, por tanto nunca desaparece el deudor.

Mercados secundarios: los préstamos al Tercer Mundo se compran y venden entre bancos. Si el banco vendedor vende a bajo precio, por debajo de sus reservas, también obtiene deducción fiscal, además de la deducción que recibió al crear las reservas. Si no hizo reserva, recibe una bonificación fiscal por la cantidad total de la pérdida.

Hay bancos que se compran deuda externa mutuamente, vendiéndola al 50% del valor nominal y generando así una deducción fiscal.

Por lo tanto, hay reducciones fiscales pero sin reducción de la deuda para el país deudor, con ello el Banco gana más.

Muchos bancos realizan el canje “*deuda por acciones*”. La deuda se fija en un precio acordado con el Banco Central del país deudor y con ello el Banco acreedor compra empresas públicas o privadas que están a la venta en dicho país. Esto a veces lleva a los programas de privatización masiva. Aún y así, la situación económica del país deudor no mejora mucho.

CONSECUENCIAS para el Norte:

- El dinero “devuelto” a los bancos proviene de los impuestos de los contribuyentes.
- Los ciudadanos dejan de recibir los servicios públicos que podrían haberse cubierto con impuestos pagados por los Bancos.
- Ni tan sólo podemos decir que ha mejorado la situación de los países deudores.

EEUU: el ICERC (Comité Interagencias para el análisis de la Exposición Bancaria) habla con los banqueros y estudia el estado de los deudores del Tercer Mundo. Si un país no va pagando sus intereses y no hace caso al FMI, el ICERC ordena a los bancos que no le den más créditos y que creen reservas para esos préstamos, no gravadas por el impuesto sobre sociedades. En EEUU no se favorece tanto a los bancos con deducciones fiscales como en otros países.

JAPÓN: el Banco asume las consecuencias de los préstamos que realiza. Sólo hay exención fiscal sobre un 1% del valor nominal del préstamo. Hay interés en reducir la deuda. Ej: Chile y Bolivia pudieron comprar sus créditos con descuentos, y ahí sí que recibe una desgravación fiscal el Banco acreedor. Este es un sistema más justo.

ALEMANIA: es el otro extremo respecto a Japón. Hay mucha deuda por parte de Europa del Este. Además los créditos al “Tercer Mundo” han aumentado asombrosamente. La razón de todo ello es que todas las reservas frente a riesgos en

países son deducibles fiscalmente. Los bancos deciden lo que quieren apartar como reservas e informan a las autoridades.

FRANCIA: es el país acreedor del 40% de la deuda total de África.

La mayoría de los países de la OCDE permiten las desgravaciones fiscales por reservas. El gobierno suele establecer un porcentaje (no en Alemania). Además, los bancos continúan recibiendo grandes cantidades de dinero del “Tercer Mundo”, y la deuda nunca acaba.

El peso de la deuda externa ha pasado del sector privado al público, por tanto al ciudadano:

- El BM y el FMI no destinan la plata a financiar el “desarrollo” del “Tercer Mundo”, sino a devolver dinero a los bancos, con dinero público. Sería mejor que compraran ellos la deuda.
- Si un gobierno debe a otro gobierno, a veces se le perdona parte de la deuda para que pueda pagar la deuda a los bancos. El banco no asume ninguna pérdida, en cambio el prestamista oficial sí, y por tanto recae sobre el contribuyente.

4.- LA PERDIDA DE PUESTOS DE TRABAJO Y DE MERCADOS.

Los países acreedores, para asegurar que los bancos puedan cobrar, deben renunciar a un alto nivel de exportación al “Tercer Mundo” y comprometerse a importar de los países deudores. Por tanto, la industria y la agricultura del Norte se resienten, hay menos venta y una reducción de puestos de trabajo. EEUU ha optado contra sus exportaciones, por tanto contra su mano de obra, y a favor de los bancos, tanto estadounidenses como extranjeros. Europa ha bajado sus exportaciones al “Tercer Mundo”, afectando al empleo. Pero, aún y así, no se paga un precio justo a los productos de los países deudores.

En este conflicto entre bancos y sectores productivos de la economía, ganan los bancos.

Los gobiernos no ponen medidas a las empresas y éstas importan productos de países del “Tercer Mundo”, que son más baratos, antes que comprar a los productores del propio país. Los países pobres exportan alimentos mientras internamente empeoran su situación alimenticia.

El FMI impone la *Privatización* a los países deudores, ofreciendo a los bancos acreedores esta inversión, haciendo que muchos empleados del sector privatizado pierdan su puesto de trabajo. Son los canjes deuda-por-acciones. Consecuencias de la privatización:

- Por ejemplo, el transporte urbano privatizado en EEUU: se pierde en seguridad, comodidad y protección medioambiental porque la empresa busca el máximo de ganancia.
- Aumento de las horas de trabajo, recortes de plantilla y salarios.

En el Norte debemos preocuparnos cuando se despide a la gente en el Sur y se recortan sus salarios porque las empresas preferirán esa mano de obra barata y más

débil. Nos han hecho ver la privatización como algo positivo, pero no lo es en absoluto. El sector privado siempre mirará su propio interés.

5.-LA INMIGRACIÓN.

EEUU: siempre ha contado con mucha inmigración, pero en la década de los 80 aumentó mucho por la deuda. Ahora cuenta con unos 18 millones de personas. Algunos casos de inmigración tienen su causa en las incursiones militares americanas en el exterior (p.ej.: indochinos, por la Guerra de Vietnam), y al apoyo que dan a los ejércitos del “Tercer Mundo”.

Otros casos son consecuencia del éxodo del campo a la ciudad. Esto interesa al FMI y al BM: hacer que la gente del campo abandone sus tierras para convertirse en mano de obra barata en las zonas de industrias para la exportación. Y de ahí se transforman en obreros inmigrantes en EEUU. Este es el caso de 22 Estados caribeños, que son pequeños y con deudas tan elevadas que la población no puede hacerle frente. El FMI acepta esta emigración, pues así envían dinero a los familiares que se quedaron en el país, y el país no debe preocuparse de ellos, sino de exportar.

Hay todo un negocio en hacer entrar inmigrantes a EEUU (la base son los “coyotes” mexicanos).

EUROPA: los países europeos tienen políticas de inmigración bastante diferentes. *Inmigrante* es el que tiene el estatuto administrativo y legal de inmigrante, y por tanto vive legalmente en un país por un tiempo. *Naturalizado* es el que deja de ser inmigrante para ser un ciudadano con todas las de la ley. Preocupa la *integración* de todas estas personas: si no se integran al país, se produce un conflicto social; y si se integran, es un reclamo a que vengan otros inmigrantes.

Se corta totalmente con la inmigración ilegal. Por eso, muchos prueban la vía del *asilo político*. Ej.: en Francia, sólo con solicitar el asilo hay derecho de residencia mientras se tramita el expediente, además de un subsidio y otros beneficios económicos y sociales. Se deniegan un 90% de las solicitudes. Las apelaciones se pueden alargar 10 años y luego ya no se encuentra al solicitante. Los solicitantes de asilo político han aumentado mucho en toda Europa.

La emigración ilegal también crece porque en casi todos los países europeos las leyes castigan al inmigrante, no a quien le da trabajo, por ello suelen encontrar trabajo porque al empleador le sale más barato.

También creció la población extranjera en Europa por las Políticas de Reunificación Familiar, que daban la opción al inmigrante de reunir con él a su familia, que se encontraba en el país de origen. Solían ser familias con muchos hijos.

Un peligro de la inmigración es la formación de guetos. Pero también presenta ventajas: Europa tiene baja natalidad, va a necesitar mano de obra y gente que cotice para asegurar jubilaciones. Además, los inmigrantes envían dinero a sus familiares, por tanto interesa al país de origen, aunque suele emigrar la población más joven, fuerte e inteligente.

Si Europa quiere parar las solicitudes de asilo, lo primero que debe hacer es dejar de apoyar a los dictadores.

6.- CONFLICTOS Y GUERRAS.

La guerra es causa de la deuda, pero también se da la causalidad al revés, es decir *la deuda es causa de la guerra*, como en el caso de la Guerra del Golfo.

Las guerras en el siglo XX suelen ser en países pequeños, alejados, que no despiertan nuestro interés, y suelen ser guerras civiles. Suelen ser largas y con épocas de calma, y por ello poco claras y difíciles de entender.

Todas las guerras afectan a los civiles. Las fuerzas armadas y las guerrillas pueden contar el número de víctimas de entre sus filas, pero ¿quién cuenta el número de víctimas civiles?.

Víctimas de las guerras son también los millones de *refugiados* y de *desplazados*.

LA GUERRA COMO CAUSA DE LA DEUDA. Las guerras comportan muchos gastos y deudas para el país, aunque salga vencedor. En la Guerra del Golfo, EEUU, en lugar de pedir préstamos, financió parte de su campaña haciendo que otros países como Arabia Saudí, Kuwait, Japón y Alemania financiaran con 55 millones de dólares los costos. Esto no lo podría hacer cualquier país.

Si la guerra es interna, dificulta la devolución de la deuda generada por la guerra, pues la guerra paraliza la actividad económica, consume divisas para importar armas, la producción baja. La guerra ha sido causa importante de la deuda externa de varios países.

El estado más endeudado es EEUU. Sus gastos anuales en preparativos para la guerra son muy elevados. Tiene una gran deuda interna y externa.. Algunos países del “Tercer Mundo” se han endeudado gravemente con la compra de armas.

LA DEUDA COMO CAUSA DE LA GUERRA. La Guerra del Golfo tuvo diversas causas:

- Kuwait exigía a Iraq que le devolviera la deuda por el préstamo realizado en su guerra contra Irán. Iraq pretendía que los países del Golfo que le hicieron préstamos para esa guerra, le condonaran la deuda y así lo había manifestado.
- Iraq denunció que Kuwait había producido petróleo por encima de la cuota acordada en la OPEP. Esto causó la baja del precio del petróleo, afectando también a Iraq, país muy endeudado por los 8 años de guerra contra Irán.
- Iraq acusaba a Kuwait de haber sacado petróleo de una zona iraquí.
- Iraq ganaría mucho en petróleo y plata anexionándose Kuwait.

Egipto denunció a Iraq y eso le hizo ganar la condonación de parte de su deuda externa con EEUU. Egipto, en un principio había acordado con Arabia Saudita y Jordania que no denunciarían la actitud de Iraq. EEUU presionó con la deuda externa a Egipto.

Pero la Guerra del Golfo es poco usual. Lo más común son guerras de Estados contra sus propios ciudadanos. La deuda externa causa situaciones económicas difíciles, y lleva a violencia dentro de los países, aunque no todos puedan llamarse guerras.